

## Ministerstvu dopravy ČR

cestou Magistrátu hl. m. Prahy,

odbor pozemních komunikací a drah, odd. stavebního úřadu

V Praze dne 27. 4. 2026

## Odvolání proti Rozhodnutí MAGISTRÁTU HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY vedené pod čj Č. j.: MHMP 178620/2026, Sp. zn.: S-MHMP 2401745/2022

**Odvolatel:** Miloš Bělohradský, nám. Padlých 7, 164 00 Praha Nebušice ID datové schránky  
[REDAKCE]

Odvolatel tímto napadá výše specifikované Rozhodnutí v části umístění nízkotlakého rozvodu plynu, označovaný značkou SO 516 vedený přes jeho pozemky p. č. 1003/2 v katastru městské části Nebušice. Odvolatel tímto odvolací orgán žádá, aby napadené Rozhodnutí v části rozvodu nízkotlakého plynu označovaného v přílohách jako SO 516 zrušil.

### Odůvodnění

Napadené Rozhodnutí se vypořádává s námitkami odvolatele od str. 69 (specifikace námítky tamtéž).

Námitka je odmítnuta jako nedůvodná s pouhým odkazem na ustanovení § 184a, odst. 3) tehdy účinného stavebního zákona, který je blanketovou normou na zákon 184/2006 Sb. Zákon o vyvlastnění. Zákon o vyvlastnění dává jasný postup a jasné důvody pro jeho užití. Při řádném řízení měl Magistrát hl. m. Prahy vypořádat námitku tak, aby z použití paragrafu 184a byly jasně patrné důvody (odůvodnění) jeho užití, respektive případné použití zákona o vyvlastnění. Rozhodnutí nic takového neobsahuje, a proto vypořádání námítky není dostatečné po materiální ani formální stránce. Je právně nenapadnutelné pro absenci jakýchkoliv odůvodnění, které by se daly subsumovat pod právní normy k případné polemice nebo kontrole odvolatele. Tím je Rozhodnutí vadné.

Při celkovém pohledu na snahy odvolatele při řešení položení nízkotlakého plynového potrubí je možné i usuzovat, že žádný důvod pro použití § 184a není. Proč je potrubí vedeno přes soukromý pozemek, když o několik metrů dále je možné použít pozemek obecní? Proč je veden rozvod plynu do oblasti, která není určena k trvalému bydlení? Z jakého důvodu nebyl použit postup podle vyvlastňovacího zákona již v přípravném řízení anebo proč nebyla ze strany Magistrátu nebo jiné zainteresované osoby vyslyšena nabídka na odkup potřebné plochy, kterou odvolatel nabídl a o které Magistrát hl. m. Prahy věděl?

Správním řízením je forma „vrchnostenského“ uplatňování státní moci. Z toho důvodu by správním řízením a tím pádem i zásah do soukromého vlastnictví měl být tím posledním řešením s řádným odůvodněním tak, aby bylo vyloučeno jiné řešení. Dle odvolatele postup Magistrátu hl. m. Prahy svědčí o opaku, možná i o zastřeném jiném odvolateli neznámém zájmu. I z toho důvodu odvolatel podává toto odvolání.

S pozdravem Miloš Bělohradský